



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05266-31-05-001-2017-00020-02 (O2-24-018)
Demandante: DEISY CAROLINA PABÓN PABÓN
Demandadas: DISTRIBUCIONES BARÚ S.A.S.
Procedencia: JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los veintiséis (26) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por DEISY CAROLINA PABÓN PABÓN en nombre propio y en representación de sus hijos menores de edad, MAGP y JPPP, en contra de la sociedad DISTRIBUCIONES BARÚ S.A.S., conocido bajo el radicado único nacional 05266-31-05-001-2017-00020-02 (O2-24-018), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por el ente societario demandado, en contra de la decisión adoptada el 22 de enero de 2024, y mediante la cual el juzgador de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

1. ANTECEDENTES

Mediante poderhabiente judicial la señora DEISY CAROLINA PABÓN PABÓN en nombre propio y en representación de sus hijos menores de edad MAGP y JPPP, instauraron demanda a efecto de que se declare que en el accidente de trabajo medió culpa imputable a la demandada, y, en consecuencia, se condene a DISTRIBUCIONES BARÚ S.A. al pago de la indemnización plena de perjuicios prevista en el artículo 216 del C.S.T, la indexación, los intereses moratorios y las costas del proceso; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado el 20 de noviembre de 2019 (págs.427 a 429, doc.01, subcarp.01 carp.01), el que condenó a la encausada a reconocer y pagar al extremo plural activo las sumas de dinero y por los conceptos que se detallan:

- a. Por perjuicios morales se tasa la suma de \$ 137.891.000.
- b. Por perjuicios materiales se tasa la suma de \$ 54.747.316,25.
- c. Por indemnización futura la suma de \$ 227.993.364,24.
- d. Por agencias en derecho de primera instancia la suma de \$ \$ 36.588.436.

La sentencia proferida por el juez singular de primer grado fue modificada por esta Corporación el 23 de octubre de 2020 (págs.08 a 26, doc.01, subcarp.02, carp.01), únicamente en lo atinente al cálculo del lucro cesante consolidado y futuro, así:

“(…)

- b. Por lucro cesante consolidado: a Deisy Carolina Pabón Pabón \$ 21.675.643,19 y a MAGP \$ 21.675.643,19*
- c. Por lucro cesante futuro: a Deisy Carolina Pabón Pabón \$ 63.319.736,83 y a MAGP \$ 42.222.869,27”.*

De manera similar, esta Corporación y la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, condenó en costas a la sociedad convocada a juicio en sede segunda instancia y, posteriormente, en el curso del recurso extraordinario de casación, en una suma igual a \$ 1.755.606 y \$ 10.600.000 respectivamente.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, en fecha 22 de enero de 2024 (doc.02, subcarp.01, carp.01) emitió auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las que se cuantificaron en de \$ 48.944.042, por concepto de agencias en derecho, discriminadas de la siguiente manera: a cargo del empresario DISTRIBUCIONES BARÚ S.A.S. y a favor de la señora DEISY CAROLINA PABÓN PABÓN, la suma de \$ 36.588.436, por la primera instancia, \$ 1.755.606 por la segunda instancia y \$ 10.600.000 en casación; liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme con la decisión antes descrita, la apoderada judicial de la compañía encausada (doc.03, subcarp.01, carp.01) interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación, solicitando se modifique el valor de las costas tasadas en primera instancia, *“...para que el honorable Juez se sirva MODIFICAR la decisión adoptada y disminuya el valor de las costas y agencias en derecho de primera instancia, aplicando lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 en un 3% de las pretensiones”*

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación fue admitido por ésta Corporación el 05 de febrero hogaño (doc.02, carp.02), y se corrió traslado a las partes en el mismo proveído para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso; empero los contendientes judiciales guardaron silencio.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por pasiva, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por DEISY CAROLINA PABÓN PABÓN en nombre propio y en representación de sus hijos menores de edad, MAGP y JPPP, en contra de la sociedad DISTRIBUCIONES BARÚ S.A.S., se ajusta a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

El sentido del fallo de esta Corporación será modificadorio, en cuanto que el monto que por agencias en derecho se fijaron en la segunda instancia, no corresponden a los

criterios establecidos en el artículo 5 del Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relievra que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida en el proceso, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo tarifario, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

“ARTICULO 5°. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

En única instancia a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.

En primera instancia a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.

En segunda instancia Entre 1 y 6 smlmv”.

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

En ese norte, vale apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté abocado a fijar como agencias el máximo referenciado.

En síntesis y de acuerdo con lo delineado por la Corte Suprema de Justicia en decisión STC3869 de 2020, la fijación de las agencias en derecho debe seguir los lineamientos

que a continuación se enuncian: “... (i) *deben motivarse y determinarse en la respectiva actuación que las genere; (ii) una vez en firme, el secretario del despacho de única o primera instancia, las incluirá en la liquidación de las costas; y de ese trabajo, (iii) el juez o magistrado hará un control de legalidad mediante auto susceptible de reposición y de apelación según corresponda, con el fin de verificar si las aprueba, modifica o dispone su reliquidación*”.

Sentado lo anterior, observa la Sala que, el opugnador en el embate inaugural, critica el valor de \$ 36.588.436 en que se ponderaron las agencias en derecho, considerando que dicha cantidad no responde a los principios de comprobación, utilidad, legalidad y razonabilidad de que trata el artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Ello así, y de cara a los reproches planteados por la censura, en el *sub lite* se observa que la demanda versó en derredor del pago de la indemnización total y ordinaria por perjuicios con ocasión del accidente de trabajo que le produjo la muerte al señor Jhonatan Gaviria Valencia (págs.05 a 76, doc.01, subcap.01, carp.01); pretensiones que finalmente alcanzaron prosperidad en favor del nodo activo.

De esta manera, en las decisiones judiciales se determinó que la sociedad DISTRIBUCIONES BARÚ S.A.S., debería pagar en favor de la señora Deisy Carolina Pabón Pabón y del menor MAGP una suma total igual a \$ 286.784.892,48¹, y siendo ello así, se trasluce para la Sala la irrazonabilidad de las agencias en derecho fijadas en la primera instancia en la suma de \$ 36.588.436; pues dicha cifra corresponde al $\pm 12,7\%$ de las condena impuestas [$\$ 286.784.892,48 * 12,7\% = \pm \$ 36.588.436$], desbordando en exceso el rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por el Acuerdo PSAA16-10554 referido, y que ondean entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

Así las cosas, de lo que viene de decirse, para la Sala refulge palmar el protuberante error en que incurrió el juzgado de instancia en el auto del 22 de enero de 2024 (doc.02, subcarp.01, carp.01), por abierta infracción de los artículos 361, 365 y 366 del CGP al apartarse injustificadamente de las tarifas y de la reglamentación establecida y esbozada con suficiencia; imprecisión que, el juez singular ni siquiera estuvo presto de corregirlo en el proveído del 1º de febrero de la presente anualidad (doc.04, subcarp. 01. carp.01).

¹ Guarismo que se obtiene de la sumatoria de [\$ 137.891.000 por concepto de perjuicios morales] + [\$ 43.351.286,38 por concepto de lucro cesante consolidado] + [\$ 105.542.606,10] por concepto de lucro cesante futuro].

Por lo discurrido, no queda otra vía para esta Corporación que modificar el proveído impugnado, únicamente respecto del valor de las agencias en derecho fijadas para la primera instancia en favor de la señora DEISY CAROLINA PABÓN PABÓN y a cargo de DISTRIBUCIONES BARÚ, para tasarlas en \$ 12.905.320, equivalente al 4,5% de lo aquí pretendido [$\$ 286.784.892,48 * 4,5\% = \$ 12.905.320$]; suma dineraria que corresponde a un ejercicio ponderativo equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, a sabiendas de que el límite máximo autorizado es igual al 7,5%, y tanto más importante, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos².

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del CGP, y en atención a que el recurso de alzada alcanzó prosperidad no se impondrán costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Cuarta de Decisión Laboral,

4. RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado el 22 de enero de 2024, respecto del valor de las agencias en derecho fijado a favor de la señora DEISY CAROLINA PABÓN PABÓN y a cargo de DISTRIBUCIONES BARÚ S.A.S. en la primera instancia, para tasarlo en la suma total y única de \$ 12.905.320, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

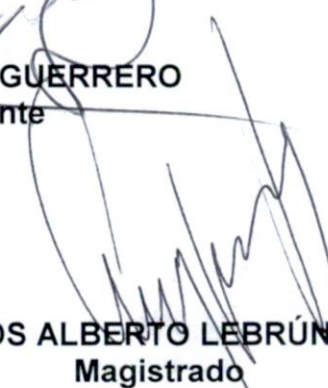
² Consejo Superior de la Judicatura, Acuerdo nro. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, artículo 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V. (...) **Parágrafo 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.**

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

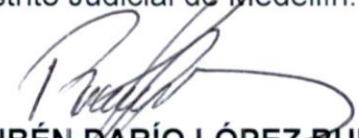

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS n.º 034**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy 27 de febrero de **2024** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en

"Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario